



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

10-09-2015

Priloge	20
Prijava	
Prijava	
Prijava	

52. Pž-5556/15-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. OIB 47079015776, Kaštel Štafilić, odlučujući o žalbi KREŠIMIRA MITROVIĆA, zamjenika predsjednika Udruženja dioničara Kaštelanski staklenici d.d. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/15 od 21. svibnja 2015. na sjednici vijeća održanoj 18. kolovoza 2015.

riješio je

Odbacuje se žalba KREŠIMIRA MITROVIĆA, zamjenika predsjednika Udruženja dioničara Kaštelanski staklenici d.d. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/15 od 21. svibnja 2015. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Žalitelj je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom podnio žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom članka 53. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) je propisano da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

Krešimir Mitrović koji je prema vlastitim tvrdnjama zamjenik predsjednika Udruženja dioničara Kaštelanski staklenici d.d. i koji je žalbu podnio za navedeno Udruženje nije ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka i takva je žalba nedopuštena, jer ju nije podnijela osoba ovlaštena za podnošenje žalbe.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu sukladno odredbi članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, odbaciti.

U Zagrebu, 18. kolovoza 2015.

PREDsjedNIK VIJEĆA
IOSIP TURKALJ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATKE

Putem
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošćanska 6, Split IZ RUKE

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

07-07-2020

ŽALBA NA RJEŠENJE Poslovni broj: 1.St-19/2015-531

predano za poštu oblično-prep. dne. 02.07.2020
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTPIS

Zbog:

- Pogrešno utvrđenih materijalno-pravnih činjenica financijskog stanja Dužnika Kaštelanski staklenici d.d. (u daljnjem tekstu: Društvo dužnik)
- Pogrešne primjene materijalnog prava i trgovačkog prava, prava društava

Poštovani,

Ova se Žalba ulaže na Rješenje o namirenju razlučnih vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom "Kaštelanski staklenici d.d., Posl.br: 1.St-19/2015-531 (u daljnjem tekstu: Pobjijano rješenje).

Žalbu ulažu manjinski dioničari Društva dužnika, sukladno članku 18. Ustava Republike Hrvatske, i uputi o pravnom lijeku, potkivajući rok naveden uputom, a posebno potkivajući kao nositelji vlasničkih udjela u Društvu dužniku članak 48. Ustava RH – dužnost suvlasnika da doprinose javnom dobru Republike Hrvatske.

OBRAZLOŽENJE I TEMELJI ŽALBE:

Rješenje o namirenju sadrži niz računovodstvenih i financijskih nepravilnosti. Metoda kojom su izračunati tzv. "Posredni troškovi stečajnog postupka", u visini od čak 7.809.348,03kn (sedam milijuna, osam stotina i devet tisuća i tri stotine i četrdeset i osam kuna), spada u domenu prikrivanja stvarnih materijalno-pravnih činjenica o financijskom stanju dužnika na dan donošenja pobijanog Rješenja. Konkretno, u pobijanom Rješenju potpuno su izostavljeni prihodi stečajnog dužnika tijekom petogodišnjeg stečajnog postupka. A koji su sukladno međunarodnim računovodstvenim standardima i zakonima Republike Hrvatske trebali biti oduzeti od iznosa od 7.809.348,03 kn. To se nigdje u Rješenju ne vidi, niti je naznačeno.

Prihodi stečajnog dužnika Kaštelanski staklenici d.d. su godinama dostavljani zainteresiranoj javnosti u izvješćima Stečajnog upravitelja. Ako su ta izvješća bila istinita i u skladu sa zakonima Republike Hrvatske, a dioničari društva, nemaju razloga sumnjati u to, većina preostalih stakleničkih pogona društva "Kaštelanski staklenici" d.d. predani su u dugogodišnji najam privatnim poduzetnicima, koji su koristeći pogone u vlasništvu društva Kaštelanski staklenici d.d. godinama ostvarivali solidne prihode. Prema tim izvješćima stečajni upravitelj, gospodin Vedran Šeparović, sklopio je još u 2016. godini ugovore o najmu nekretnina i pogona u vlasništvu Društva, sa privatnim poduzećima, i fizičkim osobama:

Ante Tomaš, Ivica Tomaš, VipNet d.o.o., A-Anticus, ZL Split, U.O. Patak, Europlakat, MBM Lučko, Trudbenik DOO, i Željko Batina. Radilo se o više od 50.000m2 visoko obradivog zemljišta, kao i građevinskog zemljišta sa svom potrebnom infrastrukturom, te još 35.000m2 ili više

stakleničkih pogona. Ukupan mjesečni prihod od ove iznajmljivačke djelatnosti Društva dužnika prikazivao se primjerice 2017.g. u iznosu od 87 000 kn. Iako su dioničari smatrali da je taj iznos skroman u odnosu na tržišne cijene (primjerice staklenički pogon od 5000m² se iznajmljivao za svega 80 lipa m² mjesečno!), dioničari su vjerovali tvrdnjama stečajnog upravitelja da je ključno držati sve pogone i zemljišta Društva u podnajmu kako bi se i visoki režijski troškovi prebacili na koncesionare.

Sada u pobijanom Rješenju ne mogu se pronaći niti ti prihodi Društva dužnika, dok istovremeno proizlazi da su se troškovi struje, vode i čuvanja pogona u najmu kompletno prebacili nazad na Društvo, odnosno na specificirane "Posredne troškove stečajnog postupka", dakle na teret državnog proračuna.

Takav način bilježenja troškova koje su stvorili koncesionari, jer samo Društvo nije ništa proizvodilo sve ove godine, je u naravi loše gospodarenje na teret proračunskih sredstava Republike Hrvatske. Stoga je Rješenje ne samo materijalno-pravno neispravno, nego je ono i nezakonito. U pobijanom Rješenju nigdje nisu navedeni ti dugogodišnji prihodi od najma pogona i nekretnina u vlasništvu Društva. Ti su prihodi sukladno izračunu koji slijedi iz periodičnih izvješća stečajnog upravitelja putem Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske u visini četiri ili više miliona kuna tijekom čitavog termina trajanja ovog stečajnog postupka. Važno je napomenuti da ovaj stečajni postupak traje već dvije godine dulje nego je Europska Komisija predvidjela svojim Direktivama za ovakav tip poduzeća u većinskom vlasništvu države članice EU.

Stoga je potrebno donijeti novi izračun Posrednih troškova stečajnog postupka u kojem će:

1. Troškovi struje i vode klasificirani kao u bitnome "Posredni troškovi stečajnog postupka" biti prebačeni na stvarne korisnike tih energenata, koncesionare zemljišta i pogona Društva
2. Od preostalih troškova biti jasno oduzeti ukupni prihodi koje je Društvo dužnik ostvarilo tijekom čitavog dosadašnjeg stečajnog postupka, iznajmljivanjem zemljišta i pogona u državnom vlasništvu trećim stranama, pravnim i fizičkim osobama ,

sve kako bi bili zadovoljeni uvjeti propisani zakonima Republike Hrvatske, i uredbama Europske Komisije o vođenju stečajeva u državnim društvima kapitala, predviđenim za privatizaciju i restrukturiranje. Europska Komisija od 2016.godine inače propisuje i obavezu zemalja članica Europske Unije restrukturiranja svih državnih poduzeća kod kojih je procijenjena vrijednost imovine veća od ukupnog duga društva, od kojeg se oduzimaju svi dugovi koji se sukladno direktivama Europske Komisije imaju u cijelosti otpisati temeljem otpusta duga od strane države članice, sukladno pravu na pristup barem jednim načinu otpusta ili oprosta duga nakon tri ili više godine vođenja stečajnog postupka.

RAZLUČNA PRAVA MINISTARSTVA FINACIJA

Dodjela iznosa od 8.609.847,98 kn Ministarstvu financija RH, kojim se pobijanim Rješenjem namiruje "tražbina razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija" nema temelja u zakonima Republike Hrvatske, i proizlazi iz pogrešne primjene materijalnog prava Društva dužnika.

Ovaj je iznos pobijanim Rješenjem preusmjeren Ministarstvu financija na temelju navedenog razlučnog prava. To razlučno pravo izvjesno nema temelja u Zakonu o stvarnom vlasništvu i drugim pravima kao niti u Stečajnom zakonu koji je bio na snazi u vrijeme otvaranja Stečajnog postupka St-19/2015.

Takova su razlučna prava već jednom pobijena na Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske, 2015.godine, nakon čega je samo Ministarstvo financija RH usvojilo stav iznesen prilikom žalbenog postupka Krešimir Mitrović v. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka St-19/2015, da su razlučna

prava na zemljištima u Resniku u vlasništvu Društva dužnika, u korist Ministarstva financija upisana prekasno u odnosu na Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi RH, koji je u danom periodu bio na snazi i odnosio se na postupak Predstečajne nagodbe kod Društva dužnika.

O ovome se problemu pisalo i u poslovnim medijima koji djeluju na području Republike Hrvatske, sa naznakom da je izjavu o nevažećim razlučnim pravima dalo samo Ministarstvo financija.

Dioničari ne nalaze potrebnim ulaziti u domenu akta kojim su se ta ista razlučna prava ponovno upisala na sporna zemljišta u Resniku, koja se nalaze jugozapadno od starog terminala Zračne Luke Split d.o.o., odnosno zapadno od novog terminala.

Jedina logična pretpostavka je da je do pogrešne zabilježbe isteklih razlučnih prava na štetu Društva dužnika došlo prilikom formiranja novih naziva čestica na području tadašnjih čestica na Resniku u vlasništvu Društva dužnika, pod imenom Kaštel Štafilić – Novo, krajem 2015g.

Međutim za sada ne postoje dokazi da su ta razlučna prava postojala na danim česticama, prethodno ili na dan otvaranja ovog stečajnog postupka. Temeljem toga ovaj se iznos ne može uplatiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske, bez prethodne opsežne provjere stanja starih vlasničkih listova čestica na Resniku nedavno prodanih Zračnoj Luci Split d.o.o., prije formiranja Kaštel-Štafilić-NOVO katastarskih čestica i pripadajuće vlasničke dokumentacije, jer postoji osnovana sumnja da Ministarstvo Financija na dan otvaranja stečajnog postupka St-19/2015, a time niti na dan donošenja pobijanog Rješenja nije razlučni vjerovnik, već isključivo stečajni vjerovnik, na imovini Društva dužnika.

Isplata ovog iznosa Ministarstvu financija RH iz stečajne imovine Društva dužnika predstavljalo bi direktno oštećivanje proračunskih sredstava Republike Hrvatske, jer je Republika Hrvatska većinski vlasnik dionica Društva dužnika. I time jedini stvarni većinski uživatelj svih novčanih iznosa koji će preostati nakon isplate stečajnih vjerovnika Društva dužnika, odnosno restrukturiranja preostalog duga i otpusta poreznog duga sukladno obvezujućim direktivama Europske Komisije. Republika Hrvatska dakle jedina ima stvarno materijalno pravo odlučiti hoće li se preostalom novčanom svotom nastaviti proizvodnja u Kaštelanskim staklenicama d.d., ili povećati temeljni kapital, kako bi država prešla 90% udjela o ovom strateški značajnom poduzeću.

Zbog svega navedenog, pobijano Rješenje je u danom obliku nepotpuno, u bitnome nevažeće, odnosno suprotno odredbama uvjeta koje postavljaju zakoni Republike Hrvatske.

Pobijano Rješenje je u bitnome i suprotno odluci Vlade Republike Hrvatske iz 2014. godine, donesene i ovjerene Planom upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske, koji je usvojila Vlada gospodina Zorana Milanovića, u prosincu 2014.godine. A sukladno kojem je za društvo Kaštelanski staklenici d.d. bio jasno naznačeno "Restrukturiranje nakon predstečajne nagodbe ili stečajnog postupka", zbog očite vrijednosti ovog društva i njegovog proizvodnog kapaciteta za istovjetan gospodarski razvitak svih krajeva Republike Hrvatske, definiran točkom 46. Ustava Republike Hrvatske. Zbog toga je Pobijano rješenje u svojim bitnim dijelovima i svojem ukupnom pravnom smislu i neustavno.

Danas, kada zbog globalne pandemije prijeti mogućnost nestašice voća i povrća zimi, preplata u visini od čak 15 miliona kuna iz stečajne imovine Kaštelanskih staklenika d.d. ovakvim nezakonitim Rješenjem prvostupajskog Suda je bez presedana u suvremenom gospodarskoj politici Republike Hrvatske. Ali i školski primjer nemara nižih trgovačkih sudova za gospodarski razvoj države, sazivanje medijske konferencije na temu gašenja proizvodnje voća i povrća u društvu koje na današnji dan raspolaže sa slijedećim vrijednostima, snagama i mogućnostima:

1. Oko 90 miliona kuna gotovog novca na zaštićenom računu od izvanrednih prihoda, temeljem unovčenja polovice imovine Društva, odnosno 265.000 m2 građevinskog zemljišta, sa kojima se već ovog kolovoza može nastaviti proizvodnja zaustavljena 2015.godine

2. 260.000m² visoko vrijednog obradivog tla na idealnom zemljopisnom položaju, sa pripadajućom infrastrukturom, koje uživa klimatske pogodnosti srednjeg Mediterana
3. Najboljem logističkom položaju Srednjoistočne Europe, u neposrednoj blizini čak četiri transportna modula – zračni, pomorski, željeznički, i cestovni
4. Oko 100.000m² stakleničkih pogona što Društvo Kaštelanski staklenici d.d. danas čini najvećim državnim poljoprivrednim poduzećem u vlasništvu Republike Hrvatske, i najvećim takvim pogonima u Europskoj Uniji
5. Mogućnost otpusta kompletnog duga prema državi, od kojeg je dio duga već odavno u domeni zastare poreznog duga, a sve sukladno u Europi popularnoj direktivi "Druge šanse" Europske Komisije, službenog naziva 2019/1023 Europskog Parlamenta i Vijeća Europe.

Usvajanje ovog pobijanog Rješenja bi svakako predstavljalo temelj djelovanja i protivno Ustavu Republike Hrvatske, i na današnji dan važećoj direktivi Europske Komisije 2019/1023. Posebno se ovo potonje odnosi na poljoprivredna poduzeća na području Europske Unije.

Novo Rješenje bi prema stručnom mišljenju hrvatskih malih dioničara i stavu agronomske i pravne struke trebalo sadržavati transparentan spisak kako troškova, tako i prihoda Kaštelanskih staklenika d.d. tijekom petogodišnjeg stečajnog postupka. Nemoguće je Kaštelanskim staklenicima d.d. dva puta obračunati i naplatiti troškove stečajnog postupka. Koji su prema izvješćima stečajnog upravitelja već jednom prebijani prihodima od najmova ovog stečajnog dužnika.

Dioničari su voljni za sada, u svrhu brzog rješavanja problema sudbine poduzeća Kaštelanski staklenici d.d., koje je u međuvremenu zbog globalne pandemije postalo društvo od strateškog značaja za Republiku Hrvatsku, odgoditi moguće podnošenje tužbe za zaštitu kolektivnih interesa i prava.

ZAKLJUČAK

Iz prikazanog se jasno vidi da bi pravomoćnost pobijanog Rješenja predstavljalo temelj nepotrebne isplate i neopravdane potrošnje proračunskog novca krivim prikazivanjem stvari i činjenica, odnosno prikrivanjem materijalnih činjenica financijske prirode o prihodima društva tijekom pet godina stečajnog postupka, o stvarnim činiteljima režijskih troškova društva tijekom petogodišnjeg stečajnog postupka, i o prirodi i zakonskoj ispravnosti upisivanih razlučnih prava Ministarstva financija na imovini Kaštelanski staklenici d.d., nakon otvaranja stečajnog postupka.

Sukladno ovoj Žalbi predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da se pobijano Rješenje bez odgode odbaci kao nevažeće i neispravno, odnosno da se naloži Trgovačkom Sudu u Splitu, po sucu Velimiru Vukoviću da donese novo Rješenje o namirenju u kojem će od svih navedenih troškova akumuliranim stečajnim postupkom St-19/2015 biti oduzeti ukupni petogodišnji prihodi Društva dužnika. Kao i prikazana specifikacija troškova struje i vode, te čuvanja pogona i zemljišta u tuđem posjedu, odnosno njihovi stvarni nositelji i obveznici plaćanja.

Očekuje se i da Stečajni upravitelj Sucu predloži dokaze da je Ministarstvo financija bilo razlučni vjerovnik na navedenim česticama prije otvaranja stečajnog postupka, kao i točne datume kada su ta razlučna prava upisana, u kojem iznosu, temeljem koje ovjerene javne isprave, a sve prikazom starih izvoda iz katastra Kaštel Štafilić za imovinu društva dužnika u Resniku, koja je prodana Zračnoj Luci Split d.o.o., prethodno formiranju čestica zavedenih kao Kaštel-Štafilić- NOVO, u listopadu i studenom 2015.godine, odnosno preslikom javno-pravne isprave o upisu prava

osiguranja na imovini Društva dužnika u korist Ministarstva financija.

Zahvaljujemo unaprijed na razmatranju ove Žalbe.

Za dioničare Kaštelanskih staklenika d.d. gospodina Nikicu Maretića iz Šibenika, gospodina Darka Krizmanića, gospodina Darka Filčića iz Varaždina, i dioničare društva, članove obitelji Teskera, zastupane po punomoći gospodinu Miro Teskeri, i gospođu Tereziju Mitrović-Skorupski zastupanoj po punomoći Krešimir Mitroviću iz Zagreba, sve uredno navedenih dioničara Društva dužnika u SKDD-u na današnji dan, uvažavajući mjere opreza prilikom uvjeta zadanih COVID-19 pandemijom,

žalbu u tri primjerka, sa naznakom da će suglasnost dioničara biti po potrebi predana cijenjenom Visokom trgovačkom sudu zasebno, te u svoje ime,

predaje i potpisuje:

Krešimir Mitrović, dipl. oec.

Povjerenik malih dioničara Kaštelanskih staklenika d.d.
Aktivist za spašavanje i restrukturiranje Kaštelanskih staklenika d.d.

Bartolići 11
Zagreb 10 000
Republika Hrvatska